

## Análisis argumental del diálogo menón.

**Carlos Fernando Ramírez González**

Depto. de Filosofía UdeG

pedagógico y otro temático.

Por lo general, los cursos en donde se abordan los diálogos de Platón, se pone énfasis en los contenidos y se deja de lado las formas con las que se defienden estos contenidos: los argumentos. Aquí trataremos de presentar el análisis de algunos de ellos, utilizando diferentes métodos; no se pretende haber dicho la última palabra sobre el análisis sino una de las primeras, con la pretensión que a ella le sigan otras que la mejoren y enriquezcan.

Por otro lado, se ha elegido el texto de el Menón, porque es un diálogo de transición en el pensamiento de Platón y uno de más ricos en las formas argumentales.

Procederemos de la siguiente forma: iniciaremos haciendo una búsqueda temática que nos permita ubicar los temas centrales del diálogo, es decir, construiremos un índice temático, luego procederemos propiamente al análisis argumental. Al final presentaremos un recuadro que intenta rescatar los rasgos característicos del Menón.

Este artículo tiene una doble pretensión. Por un lado, es un intento de acercarse a la filosofía de Platón, cuidando tanto su contenido como su forma; por otro, se pretende dar cuenta de los rasgos distintivos de uno de los diálogos más ricos del ateniense. Así, se busca un fin

## Estructura temática

### I. Introducción

Planteamiento del problema

### II. A) Definiciones de la virtud y requisitos que debe cumplir una definición (70a – 79d)

a) Primera definición de virtud (71e – 73c)

b) Segunda definición virtud (73d – 74a)

c) Requisitos que debe cumplir una definición. Definición de figura y color (Sócrates) (75a – 77a)

d) Tercera definición de virtud (77b – 79b)

### B) El problema del conocimiento y la solución platónica (80d – 86c)

### III. La posibilidad de la enseñanza de la virtud.

Hipótesis: Si la virtud fuera enseñable entonces sería un tipo de conocimiento y habría maestros y discípulos

### IV. Conclusión

## ANÁLISIS ARGUMENTAL

Es importante señalar que en un análisis de este tipo, en ocasiones, es necesario reconstruir los argumentos originales; pero se debe cuidar de conservar su sentido original.

La argumentación en el Menón tiene características novedosas:

- 1- Se sigue usando el Elenco
- 2- El elenco es reforzado por el mito, y
- 3- Aparece el uso de la hipótesis como recurso argumental

Podemos presentar la estructura argumental general de la siguiente forma

**Tesis:** la virtud es un don que Dios nos dio.

## ARGUMENTOS POR SECCIÓN

### I. Planteamiento del problema

¿La virtud es enseñable o se alcanza con la práctica o se da de manera natural o de alguna otra manera?

- 1- Antes de investigar si algo es enseñable, necesitamos saber que es ese algo.
- 2- Si se quiere saber que es ese algo, necesito encontrar lo que hace que sea él mismo y no otro
- 3- Así pues, si se quiere saber si la virtud es enseñable es necesario saber que es la virtud.

### II. Definiciones de la virtud y requisitos que debe cumplir una definición (70a – 79d)

Elencos: Sólo reconstruiré uno de ellos

**d) 3<sup>er</sup> Elenco** (hay que recordar que el elenco es una forma argumental que parte de la afirmación de alguien y se prolonga hasta encontrar incompatibilidades en las opiniones de quien sostuvo la afirmación inicial)

En 73c – 73d, Sócrates le explica a Menón que es lo que quiere obtener con la definición y Menón acepta, pero dice que no entiende; en 74c – 74d, parece ya haber entendido pues se “lanza” a definir lo que es la Virtud:

“ Menón: Pues, ¿qué otra cosa que el ser capaz de gobernar a los hombres?, ya que buscas algo único en todos los casos.” 73d

Todo esto es importante ya que en el elenco no se puede seguir el diálogo, si las dos partes no han aceptado proposiciones en común. De hecho, sólo se pueden usar (en el diálogo) las proposiciones que han aceptado ambas partes.

#### **Exposición del 3<sup>er</sup> Elenco:**

Men: *La virtud es gustar de lo bello y tener poder.*

*Ilamo yo virtud a esto: desear las cosas bellas y ser capaz de procurárselas.*

Esto es:

*Tener virtud es desear las cosas bellas y ser capaz de procurárselas*

(si observamos con cuidado, la proposición básica es un condicional<sup>1</sup> y su conseciente es una conjunción: (x) [Vx → (Dxb ∧ Pxb)]<sup>2</sup> Donde; Vx: x tiene Virtud, Dxb: x desea de b (lo bello), y Pxb: x tiene poder para tener b (lo bello)

El ataque inicial de Sócrates es sobre la primera parte de la conjunción: sobre el desear lo bello.

Soc. ¿Quién desea cosas bellas desea cosas buenas?

Men: Sí

Soc: ¿Hay alguien que deseé lo malo?

Men: Sí

Soc. Porque sabe que son cosas malas o porque cree que son buenas pero en realidad son malas.

Men: en ambos casos

Soc: ¿Quién desea lo malo lo hace pensando que es útil?

Men: No

Soc: ¿Lo útil es bueno?

Men: Sí

Soc: ¿Las personas desean lo útil?

Men: Sí

Soc: Luego las personas desean lo malo, sólo porque creen que es bueno

Men: Así parece.

Soc: ¿Quienes obtiene lo malo sufre daño, y quienes sufre daño merece lástima y son desventurados?

Men: Sí

Soc: Pero nadie quiere sufrir lástima o ser desventurado, luego nadie desea lo malo.

Pero Sócrates se da cuenta de que el problema no está en el desear, sino en el poder (la segunda parte de la conjunción del condicional, que Menón ha presentado como definición de la Virtud). Esto es: en el poder tener cosas bellas.

Resumo esta parte del elenco:

Las cosas se **pueden** adquirir con justicia, santidad, sensatez o sin ellas

Cuando las cosas se adquieren de la primera forma, decimos que se obtienen de manera virtuosa y cuando se obtiene de la segunda forma que se hace con vicio.

La adquisición de las cosas es virtuosa, si conlleva una parte de la virtud. Luego, se ha encontrado partes de la virtud, pero no la virtud; que era lo que había acordado que Menón presentaría.

Aquí termina el elenco. Éste se puede resumir así: Menón promete encontrar “la cosas” que tiene en común las cosas que llamamos virtuosas, pero ha encontrado sólo partes de ella. Va buscando la unidad y encuentra la pluralidad.

## B) El problema del conocimiento y la solución platónica

¿Es posible saber algo?

“No le es posible a nadie buscar ni lo que sabe ni lo no sabe”.

Nadie buscaría la que sabe puesto que ya lo sabe y no hay necesidad de que lo busque; ni tampoco podría buscar lo que no sabe, puesto que en tal caso ni sabe lo que hay que buscar.

La respuesta de Sócrates implica algunos supuestos ontológicos y epistemológicos, que si no se aceptan, la respuesta no se entiende:

- 1- El ser humano tiene una alma, y está es inmortal
- 2- Esa alma tiene la capacidad de conocer y conservar lo conocido

Así la respuesta es que el saber es recordar. No se busca algo que no se sabe sino algo que se ha olvidado.

## III. La posibilidad de la enseñanza de la virtud.

Una de las novedades argumentales que aparecen en este Diálogo, es el uso de la hipótesis como recurso argumental. Esté método era usual entre los matemáticos y no hay que dudar que más de algún filósofo ya lo había empleado; sin embargo, es Platón quien lo hace de manera sistemática; es decir, quien declara que lo va a usar y lo incluye en un sistema de formas de argumentación (junto con el elenco, la alegoría, incluso el mito). Si somos cuidadosos en la lectura veremos que el empleo de este método, tiene que ver con un cambio de actitud del Sócrates platónico, es la hipótesis la que le permite tomar una actitud propositiva sobre un tema realmente relevante para su pensamiento (en la parte de los elencos, ha tomado una actitud propositiva, pero sobre un asunto lateral: la definición de el color y la figura; esto sólo tiene implicaciones metodológicas. En el actual pasaje las implicaciones son epistemológicas y si nos apuramos un poco, hasta ontológicas: el conocimiento de la virtud y el lugar donde se aloja).

### Hipótesis:

*Si la virtud es enseñable entonces sería un tipo de conocimiento y habría maestros y discípulos.*

Al igual que en matemáticas, para desechar una hipótesis se debe proceder por un esquema que es análogo al *modus tolendo tollens* ( $\{[(p \rightarrow q) \wedge \neg q] \rightarrow \neg p\}$ ); esto es, se trata de mostrar la imposibilidad del consecuente y con ello derivamos la imposibilidad el antecedente.

A= la virtud es enseñable

B= Es un tipo de conocimiento

C= habrá maestros y alumnos

Luego la estructura quedaría así:

$$[A \rightarrow (B \wedge C)] \wedge \neg(B \wedge C) \rightarrow \neg A$$

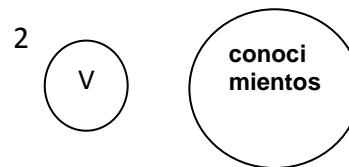
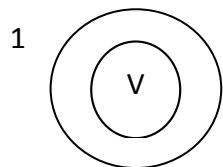
Lo que veremos es el afán de Sócrates por negar el consecuente del condicional (HAY QUE RESALTAR UN ASPECTO IMPORTANTE, A PESAR DE QUE SE PUEDA ESQUEMATIZAR ESTE ARGUMENTO CON LÓGICA PROPOSICIONAL, **NO ES UN ARGUMENTO LÓGICO**; PUESTO QUE LAS PREMISAS NO PUEDEN SER EVALUADAS COMO VERDADERAS O FALSAS)

Después de que se ha aceptado que (si la virtud es un conocimiento entonces será enseñable). Se plantea el problema:

a) *La virtud es un tipo de conocimiento o no.*

Podríamos ensayar un esquema de esta proposición en teoría de conjuntos:

Conocimientos



Donde V = la virtud

La virtud es un tipo de conocimiento.

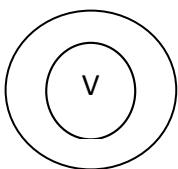
La virtud no es un tipo de conocimiento.

b) *Si uno es correcto entonces la hipótesis es correcta.*

### Demostración de que la virtud es discernimiento:

I .- *La virtud es un bien*

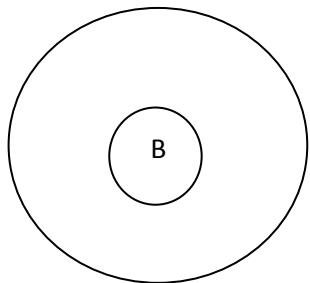
Bienes



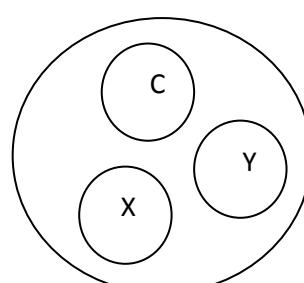
II *Si hay otros bienes (que no sean conocimiento) entonces es posible que la virtud no sea un conocimiento (porque podría ser alguno de los otros bienes). En cambio si no hay ningún bien que el conocimiento no abarque entonces la hipótesis de que la virtud es un conocimiento es correcta.*

Esto es:

1 Conocimiento



2 Bienes

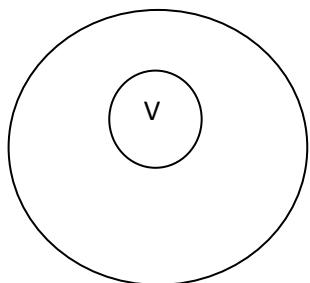


Donde "C" es conocimiento y "X" y "Y" son otros bienes.

Si uno es correcto entonces la hipótesis es correcta.

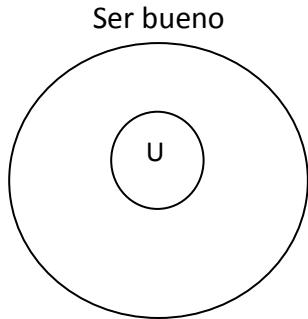
III *Si somos virtuosos, somos buenos*

Ser buenos



Donde "V" es ser virtuoso

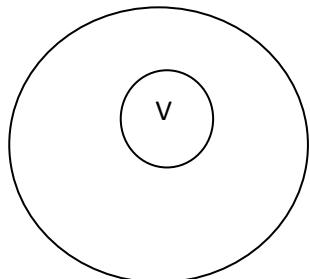
IV *Si somos buenos somos útiles*



Donde "U" es ser útil

V *La virtud es útil*

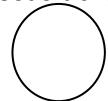
Lo útil



"V" es virtud

VI *Las cosas que llamamos útiles, en ocasiones pueden ser dañinas*

1 Cosas útiles



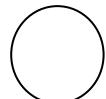
2 Cosas "útiles" pero dañinas



El decir que las cosas “útiles” son dañinas, implica una incompatibilidad de acuerdo con el texto; sin embargo, hay que entenderlo en el siguiente sentido: Las cosas que a veces son útiles, a veces son dañinas. Se pregunta Platón ¿Qué es lo que las hace útiles algunas veces?

#### VII *Las cosas son útiles cuando están acompañadas de discernimiento*

Cosas útiles



= Cosas útiles + discernimiento

VIII *por lo antes dicho, lo que le da el carácter de útil a las cosas es el discernimiento; por ello, lo útil es discernimiento.*

IX *Luego si la virtud es útil debe ser discernimiento.*

Este pasaje parece confirmar la primera parte de la conjunción del consecuente de la hipótesis; sin embargo, Sócrates (súbitamente) cambia de estrategia y se enfoca al segundo elemento de la conjunción: si la virtud fuera enseñable entonces habría maestros y discípulos. (hay que hacer notar que el argumento anterior tiene un aspecto negativo y uno positivo; el positivo, como ya se dijo, parece confirmar que la virtud es discernimiento y por tanto conocimiento. El aspecto negativo es que este argumento le permite a Platón, desechar la idea de que la Virtud se dé por naturaleza).

Es en la segunda parte de la conjunción donde Sócrates encuentra elementos para desechar que la virtud sea enseñable, al menos bajo los criterios que se ha pretendido enseñarla.

La segunda parte de la conjunción decía: “Si la Virtud es enseñable, debe haber maestros y alumnos”

¿Quiénes podrían ser los maestros de la Virtud?

Podrían ser los Sofistas o los hombres de bien (griegos)

Por la intervención de Ánito se descarta que sean los Sofistas; luego, deben ser los hombres de bien.

Pero tampoco estos los son; si lo fueran hubieran hecho virtuosos a sus hijo, y se encuentran casos en donde, habiendo sido el padre un hombre virtuosos, el hijo no lo fue. Y todo padre quiere lo mejor para su hijo; de tal forma que, de haber podido, los hubieran hecho virtuosos.

Por lo tanto, al negarse una parte de la conjunción, ésta queda negada; y si queda negada la conjunción, queda negada el consecuente del condicional (que es la hipótesis que se está sometiendo a revisión). Y si queda negado el consecuente de un condicional, queda negado el antecedente; que era lo que Sócrates quería hacer.

### Conclusión

Por lo tanto, la virtud no es enseñable.

¿Y como es que hay hombres virtuosos?

Porque la virtud es un don que Dios nos dio y basándose en la opinión verdadera han logrado dirigirse de manera virtuosa.

Presencia de Sócrates en el diálogo	Método	Ontología	Epistemología	Formas argumentales
En este Diálogo la presencia de Sócrates es fundamental, él representa las ideas de Platón	El método principal es la mayéutica	Se supone la existencia del alma y su inmortalidad	Conocer es recordar. El alma tiene la posibilidad de “retener” lo que ha visto antes de albergarse en un cuerpo humano	Elenco El respaldado por el mito Hipótesis

## BIBLIOGRAFÍA.

PLATON. Obras completas. Tomo II, Gredos, Madrid, 1997

<sup>1</sup> Algunas definiciones tienen como operador principal un bicondicional que está representado por el verbo ser, no creo que esa éste el caso. Sin embargo, la refutación que hace Sócrates, “alcanza” para el bicondicional.

<sup>2</sup> Es posible hacer formalizaciones más sutiles (con lógicas modales o no clásicas) pero para los fines que aquí nos interesan basta la lógica de predicados.